

Európai Banki Szabályozás Jelene és Jövője

Magyar Lízingszövetség, Balatonfüred, 2018. október 11.

Farkas Ádám, EBA

Banki szabályozás 10 évvel a válság után



Új tőkekövetelmények (Bázel III / CRD / CRR)

- szigorúbb definíció
- lényegesen magasabb minimum követelmények
- tőkepufferek és megerősített P2

Tőkeáttétel korlátozása (Bázel III / CRD / CRR)

- tőkeáttételi mutató bevezetése

Új likviditási szabályok (Bázel III / CRD / CRR)

- likviditási fedezeti mutató (LCR)
- nettó stabil forrás ellátottsági mutató (NSFR)

Új makroprudenciális szabályok és intézmények (Bázel III / CRD / CRR)

- anticiklikus és rendszerkockázati tőkepuffer bevezetése
- egyéb makroprudenciális előírások (LTV, PTI)

Egyes specifikus kockázati szabályok (FSB / Bázel III / CRD / CRR)

- megerősített partnerkockázati szabályozás
- kereskedési könyvi kockázat újraszabályozása
- letéti (margin) követelmények megerősítése

Irányítási és ösztönzési szabályok (Bázel III / CRD / CRR)

- bónusz korlátok, irányítási struktúra és vezetői felelősség megerősítése

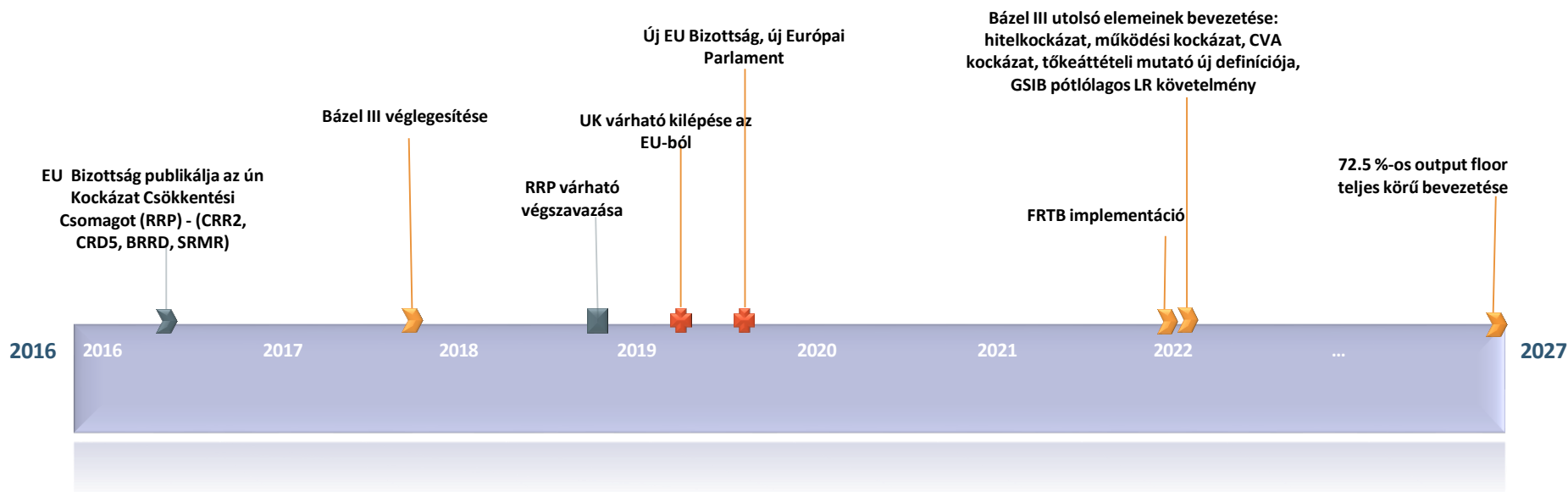
Piaci infrastruktúra szabályozás (Bázel III, / IOSCO / EMIR / CRD / CRR)

- elszámolóházak új tőkekövetelményei
- OTC letéti követelmények megemelés, CCP előírása

Új válságkezelési szabályozási és intézményi keretrendszer (FSB / BRRD / SRM)

- válságkezelési eszköztár megerősítése
- helyreállítási és szanálási tervek előírása
- hitelezők tágabb körének bevonása a veszteségviselésbe (bail-in előírások)

Implementáció utolsó szakaszának mérföldkövei



RRP javaslatok lízinget érintő fő elemei (LCR, NSFR és LR)

- Az EBA az **LCR** bevezetésére vonatkozó átfogó elemzésében (LCR Report, 2013 december) javasolta, hogy a lízingtevékenységet végző társaságok az „inflow rátára” vonatkozó felső korlát alól felmentést kapjanak.
- A javaslatnak megfelelően, az LCR Rendelet alapján a felügyeleti hatóságok felmentést adhatnak az „inflow felső korlát” alkalmazása alól azoknak a társaságoknak, amelyeknek tevékenysége legalább 80 %-ban lízing (eszközök 80 %), szoros az eszközök és források lejáratí összhangja, és alacsony a finanszírozásban a lakossági betétek aránya.
- Az EBA az **NSFR** bevezetésére vonatkozó átfogó elemzésében (NSFR Report, 2015 december) javasolta, hogy azokra a tevékenységekre vonatkozóan, ahol az eszközök és források közvetlenül megfeleltethetők, az eszközök finanszírozása a mérlegen belül egy átmenő tételt képvisel, az NSFR számítása során ezek a tételek 0 %-os RSF, illetve 0 %-os ASF ráta mellett legyenek figyelembe véve. A feltételek fennállását eseti alapon kell a felügyeleteknek elbírálnia és jóváhagynia.
- A CRR2 javaslat elfogadta ennek az alapelvnek az alkalmazását. A lízing tevékenység nincs a javaslatban külön nevesítve, de az elv erre a tevékenységre is vonatkozik a feltételek fennállása esetén.
- Az EBA a **LR** bevezetésére vonatkozó átfogó elemzésében (LR Report, 2016 augusztus) javasolta a 3 %-os minimum tőkeáttételi mutató bevezetését minden szabályozás alá eső intézményre vonatkozóan. A CRR2 javaslatba is ez a javaslat került. Az elemzés alapján a lízingtevékenységet végző társaságokra vonatkozóan a a kockázattal súlyozott eszközök alapján számított tőkekövetelmények jelentik a valós korlátot, így a tőkeáttételi mutató bevezetése várhatóan nem változtat a tőkekövetelményeken

Bázel III véglegesítése

2017 decemberben elfogadott csomag

- Hitelkockázat, működési kockázat és CVA kockázat mérésének felülvizsgálata
- 72,5%-os output floor bevezetés egy 5 éves átmeneti periódust követően
- Tőkeáttételi mutató (LR) számításának felülvizsgálata
- Tőkeáttételi mutató (LR) többletkövetelmény megállapítása a GSIB-ek számára

EU implementáció mérföldkövei

- 2018 május – EBA felkérése egy hatáselemzés elkészítésére 2019 júniusig
- EU jogalkotási javaslat várhatóan 2020 elején
- 2022: bevezetés határideje a javaslat elfogadását követően, 72,5% -os Output Floor átmeneti periódusa 2027-ben

EBA hatáselemzés

- Az EBA egy kvantitatív hatáselemzést végez a különböző üzleti modellek mellett működő intézményekre vonatkozó várható követelményekre. A lízing egy speciális üzleti modell, ami önállóan elemzésre kerül
- Adatgyűjtés 2018 végéig
- Elemzés kulcsterületei:
 - Sztenderdizált hitelkockázati követelmények
 - Belső modellen alapuló hitelkockázati követelmények
 - Értékpapír finanszírozási tranzakciók (SFT)
 - CVA kockázat
 - Működési kockázat
 - Output Floor
 - Piaci kockázat (FRTB)

Bevezetés alapelvei

- Követelmények teljes körű érvényessége a nemzetközileg aktív bankok számára;
- Követelmények kiterjesztése a kisebb-kevésbé komplex bankokra, kivéve ha erős empirikus bizonyíték áll rendelkezésre az eltérések alátámasztására;
- Szabályozási követelmények mérettel/komplexitással arányos érvényesítése;
- Kockázatérzékenység fenntartása;
- Szabályozás teljes transzparenciája;

Hatáselemzés speciálisan megfogalmazott szempontjai

- Kisebb bankokra és specializált üzleti modellekre gyakorolt hatások elkülönített elemzése
- Az output floor és a meglevő követelmények kölcsönhatása (pl. 2. Pillér / tőkepufferek)
- Bázel III csomagban meglevő diszkreciók európai szintű gyakorlása (pl. Külső vs. Belső minősítés, ingatlanhitelek kockázati súlya, historikus működési kockázati veszteségek)

Banki szabályozás - jövőbeli irányok?

Sikerült-e megerősíteni a pénzügyi rendszer stabilitását, csökkent-e a számottevően egy újabb pénzügyi válság kialakulásának kockázata? Képes-e a szabályozás a jövőben felmerülő kockázatokat kezelni?

Jól sikerült-e felmérni az előírások szigorításának összesített hatását, nem okoznak-e a megemelt követelmények gazdasági növekedési áldozatot?

Helyreállítható és kívánatos-e a nemzetközi bankrendszer globális és regionális integrációjának korábbi mértéke, mekkora szerepe legyen a bankrendszernek a nemzetközi tőkeallokációban?

Hogyan rendeződött át az esetleges jövőbeli banki válságok költségeinek megoszlása a magánszektor egyes szegmensei és a közsféra (adófizetők) között, arányban állnak-e a vállalt kockázatok és várható hozamok az egyes szereplők tekintetében (beleértve a vezetőket is), sikerült-e helyreállítani a bankrendszerbe vetett közbizalmat?



Hogyan csapódnak le ezek a kérdések a banki szabályozás jövőbeli alakulásában?

5 kiemelkedő szabályozási dilemma

1. Nemzetközi integráció vagy fragmentáció?

Globális banki prudenciális előírások alakítása: Bázeli bizottság (BCBS) + FSB (a válság után)

Globális kérdések: Bázeli Bizottság (BCBS) legitimációja, BCBS és nemzeti törvényhozások viszonya, Bazelben kialakított sztenderdek megkérdőjelezése (pl. USA, AUS, EU, etc.)

Európai kérdések: Implementáció hatálya (csak globális nagybankok vagy minden hitelintézet), eltérések súlya, maximum harmonizáció vagy széleskörű nemzeti diszkréciók

Prudenciális szabályok konszolidált csoportszintű vagy teljes körű helyi szintű alkalmazása

Globális kérdések: USA köztes holdingvállalat (IHC) előírása, EU köztes holdingjavaslata (IPU), határon átnyúló fióktelepek tevékenységének korlátozása, felügyeleti kollégiumok korlátozott működése, tőke- és likviditás i követelmények teljes körű helyi szintű előírása (ringfencing)

Európai kérdések: Tőke- és likviditási követelmények helyi szintű előírása (ringfencing), fióktelepek egyes tevékenységeinek korlátozása, felügyeleti kollégiumok döntéseiben szóló szintű P2 előírások, kollégiumok együttes döntéseinek nehézségei

1. Nemzetközi integráció vagy fragmentáció? (2)

Csoportszintű, illetve helyi szintű helyreállítási tervek összehangolása

Globális kérdések: Felügyeleti együttműködés jogi alapjai, helyreállítási tervek jóváhagyásának mechanizmusa, tervek és implementáció összehangolása, érdekellentétek kezelése

Európai kérdések: Csoportszintű tervek és a jelentős helyi entitásokat (leányvállalatokat) lefedő egyéni helyreállítási tervek szükségessége körüli konfliktus, csoport és helyi szintű érdekek ellentétének kezelése

Nemzetközi hatósági együttműködés nemzetközi bankok szanálása során

Globális kérdések: SPE vagy MPE szanálási stratégiák/tervek közötti választás a szanálási hatóságok által, CMG-k működése, veszteségviselő kapacitás pre-pozícionálására vonatkozó előírások közötti konfliktus

Európai kérdések: SRB és a nemzeti szanálási hatóságok együttműködése, BRRD eltérő transzpozíciója, egyes instrumentumok veszteségviselésbe való bevonhatósága a nemzeti jogrendszerben értelmezhető, SPE szanálási stratégia megvalósítása nemzetközi bankcsoportok esetén

2. Too big to fail probléma megoldása

Implicit állami garancia védőernyőjének megszüntetése

Globális kérdések: Globális nagybankok „feldarabolásának” lebegtetése, Volker szabály (USA), esetleg visszatérés a Glass Steagall típusú törvényhez, FSB TLAC szabályozás kalibrációja és számítása, szanálási jogkörök telepítése (szanálási hatóság vagy csődbírószágok), szanálási alap létjogosultsága, szanálási alap mögötti költségvetési háttér megkérdőjelezése

Európai kérdések: Banki struktúrális szabályokra (BSR) vonatkozó javaslat, Vickers (UK) nehézkes bevezetése, BRRD implementációs problémái (direktíva vs rendelet), vita az elővigyázatossági feltőkésítésről (pl. IT)

Rendszerszinten jelentős intézmények szanálhatóságának biztosítása

Globális kérdések: Szanálhatóság értékelése nagy és komplex csoportok esetén, rendszerszintű bankok szanálásának operatív nehézségei, globális bankok szanálásának intézményi nehézségei potenciálisan eltérő érdekeltsgű szanálási hatóságok közreműködése mellett

Európai kérdések: SRB és nemzeti szanálási hatóságok fiatal kora, hiteles szanálási tapasztalat hiánya a BRRD alkalmazásában, szanálási alap mérete kicsi, költségvetési háttér gyenge, nagyon összetett döntéshozatali folyamat nemzetközi bankcsoportok esetén , hitelezők veszteségviselésbe való bevonhatósága vegyes

3. Banki belső modellek (IRB) jövője a hitelkockázat mérésében

Belső modellek alkalmazhatósága az egyes hitelkockázati portfóliókra

Globális kérdések: Kockázatérzékenység - összehasonlíthatóság - egyszerűség célrendszerében történő választás, banki szinten megbízhatóan nem modellezhető portfóliók kizárása az IRB alkalmazásából (SA vagy F-IRB alkalmazása)

Európai kérdések: Kockázatérzékenység fenntartásának elsődlegessége mellett a modellszámítások hitelessége helyreállításának módszertana

Belső modellek hitelességének helyreállítása

Globális kérdések: Korlátozó feltételek beépítése (input és out floor) a modellszámítások eltéréseinek korlátozására vagy modellparaméterek becslésére vonatkozó szigorúbb előírások alkalmazása

Európai kérdések: Modellparaméter becslésekre vonatkozó előírások, bankok modellszámításainak összevetése (benchmarking) és transzparencia előírások együttes felhasználása a tényleges kockázatérzékenység növelésében és a hitelesség helyreállításában

4. Szuverén kockázat prudenciális kezelése

Kockázati súlyozásban fennálló preferencia fenntartása vagy megszüntetése

Globális kérdések: Szuverén kötvények preferenciális kockázati súlya fenntartásának indokoltsága, belföldi pénznemben kibocsátott szuverén kötvények megkülönböztetésének indokoltsága, kicsi tőkepiaccal rendelkező fejlődő országok bankrendszerének sajátosságai belföldi pénznemben kibocsátott kötvényeinek prudenciális kezelésében

Európai kérdések: Általános, globális kérdések mellett az eurozóna tagországainak kötvényeinek eltérő minősítése, bankrendszerek és kibocsátók szokásosnál is nagyon egymásra utaltsága, erős kockázati visszacsatolás a bankok és az államok kormányzata között

Nagykockázat vállalásra vonatkozó szabályokban fennálló preferencia fenntartása vagy megszüntetése

Globális kérdések: Likviditási előírások (HQLA az LCR mutatóban) és a koncentrációs előírások közötti ellentmondás lehetséges feloldása

Európai vita: A globális kérdések mellett, az Eurozónán belüli tagállamok által kibocsátott kötvények számbavétele a nagykockázat számításában

5. Pénzügyi innováció kezelése a szabályozásban

Pénzügyi innovációból származó lehetőségek kiaknázásának elősegítése

Globális és európai kérdések: Tevékenység vagy entitás alapú szabályozás (pl autorizáció, regisztráció), szabályozás kiterjesztésének szükségessége, időzítése, hatásköri problémák a tevékenységek és technológiák nemzetközi jellege miatt, könnyített/egyszerűsített szabályozás, sandbox megközelítés, prudenciális és versenyszempontok potenciális konfliktusa

Pénzügyi innovációs folyamatból származó prudenciális és egyéb kockázatok kezelése

Globális és európai kérdések: stabilitási kockázatok mérése, feltérképezési nehézségei az innováció dinamikája miatt, pénzmosási és CTF kockázatok kezelése, potenciális fogyasztói érdeksérelmek becslése, szabályozói arbitrázs kockázata, adatvédelmi és prudenciális szabályok összehangolása, (kockázat)arányos szabályozás kalibrálása



EUROPEAN BANKING AUTHORITY

Floor 46, One Canada Square, London E14 5AA

Tel: +44 207 382 1776

Fax: +44 207 382 1771

E-mail: info@eba.europa.eu

<http://www.eba.europa.eu>